

UCHWAŁA NR OR.0007.228.2013

RADY POWIATU LIDZBARSKIEGO

z dnia 24 października 2013 r.

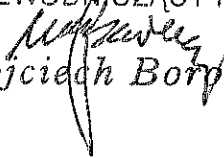
w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267) uchwala się, co następuje:

§ 1. W wyniku rozpatrzenia skargi [REDAKTED] na działalność kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Lidzbarku Warmińskim z siedzibą w Ornece uznaje się skargę za nieuzasadnioną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Lidzbarku Warmińskim.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Wojciech Borowy

Uzasadnienie

_____ w dniu 30 sierpnia 2013 r. złożyła w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Olsztynie skargę na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Lidzbarku Warmińskim z siedzibą w Ornecie, która wpłynęła do Rady Powiatu 30 września 2013 r. W swojej skardze zarzuciła PCPR, że nie przekazywał jej pomocy na kontynuowanie nauki od maja 2013 r. i z tego powodu nie mogła dojeżdżać do szkoły i nie otrzymała promocji do następnej klasy. Rozpatrując skargę, Rada Powiatu stwierdziła, co następuje: W związku z ukończeniem 18 roku życia i opuszczeniem rodziny zastępczej Skarżąca w dniu 02.04.2013 r. złożyła w PCPR w Lidzbarku Warmińskim z/s w Ornecie podanie o dofinansowanie do stancji, w którym oświadczyła, że zamierza także kontynuować naukę. Wraz z podaniem W/w dostarczyła zaświadczenie, z którego wynikało, że kontynuuje naukę w I klasie Zespołu Szkół Rolniczych w Smolajnach. W związku z tym, pracownik socjalny w dniu 16.04.2013 r. umówił się na wywiad środowiskowy, w celu oceny sytuacji materialno - bytowej Skarżącej. Podczas wywiadu _____ złożyła odrębne podanie o pomoc na kontynuowanie nauki. W związku z tym, że do Kierownika PCPR docierały informacje, że _____ nie realizuje prawidłowo obowiązku szkolnego wystosowano pismo do Zespołu Szkół Rolniczych w Smolajnach z prośbą o informację na temat frekwencji W/w na zajęciach od dnia 01.03.2013 r. Dnia 19.04.2013 r. Kierownik PCPR otrzymał ze Szkoły informację, że _____ na 31 dni lekcyjnych: - opuściła 16 dni w tym 12 usprawiedliwionych; - 6 dni była obecna, lecz opuściła poszczególne godziny, których nie usprawiedliwiła; - 9 dni W/w była obecna na wszystkich zajęciach lekcyjnych. Kierownik PCPR dając _____ szansę, pomimo tak niskiej frekwencji, podjął decyzję dotyczącą przyznania świadczenia, aby mogła kontynuować naukę i dnia 26.04.2013 r. wydał decyzję administracyjną przyznającą pomoc pieniężną na kontynuowanie nauki od dnia 02.04.2013 r. do dnia 30.04.2013 r. w wysokości 483,33 zł, natomiast od 01.05.2013 r. na czas nauki do czasu ukończenia 25 roku życia w wysokości 500,00 zł. Pomoc za miesiąc kwiecień 2013 r. wypłacona została dnia 26.04.2013 r. pod warunkiem, że Skarżąca będzie faktycznie uczęszczać na zajęcia. Tego samego dnia _____ została poinformowana o konieczności zgłaszania wszelkich zmian dotyczących sytuacji materialno - bytowej, które mają wpływ na prawo do przyznanego świadczenia. _____ została poinformowana o konieczności uczęszczania na zajęcia lekcyjne i realizacji obowiązku szkolnego. Zgodnie z przyjętą zasadą obowiązującą wszystkich usamodzielnianych wychowanków pomoc na kontynuowanie nauki jest wypłacana do 10 dnia każdego miesiąca. Z posiadanej informacji ze Szkoły, którą Kierownik PCPR otrzymał dnia 19.04.2013 r. wynika, że _____ opuściła wiele zajęć lekcyjnych przed wejściem w proces usamodzielnienia. W związku z tym, Kierownik „Centrum” zobowiązał pracownika socjalnego do częstszego monitorowania frekwencji na zajęciach. Po otrzymaniu świadczenia w dniu 26.04.2013 r. _____ miała zapewnione wsparcie finansowe na dalszą naukę, jednak od tego dnia do dnia wypłaty świadczenia za miesiąc maj, tj. 10.05.2013 r. _____ była na zajęciach tylko jednego dnia, tj. 9.05.2013 r., o czym pracownik „Centrum” został poinformowany telefonicznie przez wychowawcę klasy _____. W związku z zaistniałą sytuacją Kierownik podjął decyzję o wstrzymaniu wypłaty pomocy do czasu wyjaśnienia sprawy. Dnia 24.05.2013 r. Kierownik PCPR wystąpił z pismem do Szkoły o informację na temat frekwencji _____ na zajęciach od dnia 19.04.2013 r. Dnia 31.05.2013 r. Szkoła poinformowała PCPR, że _____ od dnia 19.04.2013 r. do dnia 28.05.2013 r. była obecna na zajęciach lekcyjnych dwukrotnie, tj. 22.04.2013 r. i 09.05.2013 r. W piśmie nadmieniono, że dnia 20.05.2013 r. _____ pobrała z sekretariatu Szkoły kartę obiegową i oświadczyła, że rezygnuje z nauki, jednak dokumentów nie odebrała. Dnia 06.06.2013 r. Kierownik PCPR wystosował kolejne pismo do Szkoły, do której uczęszczała _____ z zapytaniem z jakim dniem została skreślona z listy uczniów. Dnia 14.06.2013 r. Dyrektor Szkoły udzielił odpowiedzi, że _____ nie została skreślona z listy uczniów, jednak nie uczęszcza na zajęcia. W związku z zaistniałą sytuacją dnia 10.06.2013 r. wysłano do _____ zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie uchylenia decyzji. Tego samego dnia _____ złożyła oświadczenie za pośrednictwem PCPR do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, w którym informuje, że nie otrzymała świadczenia na kontynuowanie nauki w miesiącu maju 2013 r., co spowodowało brak środków do życia oraz uniemożliwiło Jej dalszą naukę. Oświadczenie przekazano do Kolegium. Dnia 19.06.2013 r. Kierownik PCPR wystąpił do _____ zapytanie o dalsze plany odnośnie kontynuowania nauki. _____ oświadczyła, że od 02.09.2013 r. zamierza podjąć naukę w Zaocznym Liceum Ogólnokształcącym w Lidzbarku Warmińskim, jednak do dnia dzisiejszego Kierownik PCPR nie posiada informacji Pracownik socjalny wielokrotnie podejmował próby rozmowy ze Skarżącą, jednak _____ zachowywała się arogancko, na propozycję złożenia podania o zawieszenie pomocy nie chciała rozmawiać twierdząc, że pomoc jej przysługuje. Dnia 04.07.2013 r. pracownik socjalny otrzymał informację od wychowawcy klasy _____, że uczennica otrzymała kilka ocen niedostatecznych i została nieklasyfikowana z jednego przedmiotu ze względu na absencję, nie otrzymała promocji do II klasy. W związku z powyższym dnia 09.07.2013 r. Kierownik PCPR uchylił z dniem 30.04.2013 r. _____ decyzję przyznającą pomoc na kontynuowanie nauki. _____ decyzję odebrała dnia 12.07.2013 r. Decyzja o uchyleniu decyzji w sprawie przyznania pomocy pieniężnej na kontynuowanie nauki _____ została wydana w oparciu o przepis art. 151 ust. 2 ustawy, który mówi, że w przypadku zmiany przepisów regulujących prawo do pomocy dla osoby usamodzielnianej lub jej wysokość oraz w przypadku zmiany sytuacji osobistej, dochodowej lub majątkowej osoby usamodzielnianej, organ właściwy do wydania decyzji może bez zgody osoby usamodzielnianej zmienić lub uchylić własną decyzję. W oparciu o stan faktyczny stwierdzić należy, że formalnie w przypadku podjęcia przez organ wiadomości, że _____ nie uczestniczy w zajęciach szkolnych organ powinien przed wstrzymaniem wypłaty pomocy pieniężnej przeprowadzić postępowanie wyjaśniające – np.

wystąpić z pismem do szkoły o potwierdzenie nieobecności w szkole, przeprowadzić wywiad środowiskowy w miejscu zamieszkania osoby zainteresowanej, wszcząć postępowanie administracyjne w przedmiocie uchYLENIA decyzji o przyznaniu pomocy. Czynności te zostały wykonane, jednakże nastąpiło to po wstrzymaniu płatności pomocy pieniężnej dla strony. Organ jako jednostka sektora finansów publicznych, prowadząc postępowanie w w/w sposób miał na względzie celowość wydatkowania środków publicznych w myśl przepisów ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, z których wynika, że środki publiczne winny być wydatkowane z zachowaniem zasad rzetelności, celowości, gospodarności i legalności. Fakt, że [REDAKOWANE] jest osobą niepracującą, która porzuciła naukę i korzystała z pomocy społecznej powodował, że PCPR podjął właściwą decyzję z punktu widzenia wydatkowania środków publicznych. W związku z porzuceniem nauki przez [REDAKOWANE] wydatkowane środki na pomoc w kontynuowaniu nauki będą podlegały zwrotowi jako nienależnie pobrane świadczenie, a sytuacja osobista strony daje przypuszczenie, że środki te mogą zostać niewyegzekwowane przez organ. Wstrzymanie przez organ płatności pomocy przed wydaniem decyzji o uchYLENiu decyzji o przyznaniu pomocy pieniężnej na kontynuowanie nauki zapobiegła zarzutowi, który mógłby być skierowany do organu dot. niecelowego wydatkowania środków publicznych, a także przyczyniła się do zmniejszenia kwoty należnej do zwrotu przez [REDAKOWANE]

PRZEWODNICZĄCY RADY

Wojciech Borowy
Wojciech Borowy