

z dnia 17 grudnia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. W wyniku rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTED] na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Lidzbarku Warmińskim, uznaje się skargę za nieuzasadnioną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Lidzbarku Warmińskim.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Leszek Sierputowicz

UZASADNIENIE

Pan [REDAKTOWANO] złożył skargę na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Lidzbarku Warmińskim w związku z nieudzieleniem przez PUP pomocy w znalezieniu pracy.

Rada Powiatu Lidzbarskiego w wyniku rozpatrzenia skargi ustaliła, co następuje:

Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora PUP wynika, że w dniu 19.10.2015 r. w trakcie wizyty u doradcy klienta Pan [REDAKTOWANO] poinformował, że jest zainteresowany ofertą pracy na stanowisku robotnika gospodarczego w firmie Handlowo – Usługowej „Da-Mar” Mariusz Cytowicz. W związku z tym, pośrednik pracy zapoznał Pana [REDAKTOWANO] ze szczegółami oferty pracy w tym m.in. danymi teleadresowymi pracodawcy, wymaganiami i zakresem obowiązków oraz wysokością wynagrodzenia. Pan [REDAKTOWANO] przyjął propozycję pracy i otrzymał skierowanie na rozmowę kwalifikacyjną wraz z pouczeniem o obowiązkach osoby kierowanej do pracy. Zgodnie z obowiązującą procedurą pośrednik pracy udzielił informacji, że na daną ofertę pracy zostanie wysłanych kilku kandydatów. Wszystkie osoby bezrobotne kierowane na rozmowy kwalifikacyjne do pracodawców są informowane o tym, że urząd pracy jedynie pośredniczy w doborze kandydatów do pracy, a ostatecznego wyboru spośród kierowanych kandydatów dokonuje pracodawca.

Biorąc pod uwagę kolejny zarzut Pana [REDAKTOWANO] dotyczący wydawania skierowania na nieaktualną ofertę pracy Rada Powiatu stwierdziła, że urząd wydał skierowanie dla Pana [REDAKTOWANO] w dniu 19.10.2015 r. na aktualną ofertę pracy. Z kopii skierowania do pracy Pana [REDAKTOWANO] wynika, że ww. zgłosił się osobiście do pracodawcy dopiero w dniu 22.10.2015 r. a więc czwartego dnia od daty wydania skierowania przez urząd.

W dniu 19.10.2015 r. pośrednik pracy wydał skierowania na tą ofertę pracy tylko dla dwóch osób bezrobotnych, w tym jedno dla Pana [REDAKTOWANO]. Drugi ze skierowanych kandydatów zgłosił się do pracodawcy w dniu wydania skierowania tj. 19.10.2015 r. i został zatrudniony od 20.10.2015 r.

W związku z powyższym pośrednik pracy wydając skierowanie dla Pana [REDAKTOWANO], również w dniu 19.10.2015 r., nie miał jeszcze wiedzy na temat wyboru dokonanego przez pracodawcę w dniu 20.10.2015 r.

Informacje przedstawione przez Pana [REDAKTOWANO], że siedziba firmy do której został skierowany na rozmowę kwalifikacyjną znajdowała się poza terenem miasta jest nieprawdziwa, gdyż ww. został skierowany do firmy Handlowo-Usługowej „Da –Mar” Mariusz Cytowicz mającej swoją siedzibę przy ul. Dąbrowskiego 24 w Lidzbarku Warmińskim.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego innych warunków pracy niż określonych w ofercie pracy Rada Powiatu stwierdza, że warunki pracy określone w ofercie pracy były takie same jak przedstawione przez pracodawcę w miejscu świadczenia pracy (wynagrodzenie minimalne 1750 zł, pełny etat, jedna zmiana).

Odnosząc się do nieudzielenia pomocy przez urząd Panu [REDAKTOWANO] Rada Powiatu stwierdza, że Pan [REDAKTOWANO] jest zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy w Lidzbarku Warmińskim od 10 sierpnia 2010 r.

Od dnia rejestracji Pan [REDAKTOWANO] obejmowany był wielokrotnie usługą poradnictwa zawodowego w formie indywidualnej jak i grupowej realizowanej w Klubie Pracy. Świadczone usługi miały na celu między innymi pomoc w lepszej adaptacji na rynku pracy. Po wejściu w życie nowelizacji ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z dnia 27 maja 2014 r. ustalono bezrobotnemu II profil pomocy oraz wspólnie z bezrobotnym opracowano Indywidualny Plan Działania określający plany i cele zawodowe.

W dniu 26.03.2014 r. Pan [REDAKTOWANO] uczestniczył w giełdzie pracy organizowanej przez PUP na stanowisku robotnik gospodarczy do Urzędu Miejskiego w Lidzbarku Warmińskim, jednak nie był zainteresowany podjęciem pracy w ramach robót publicznych na ww. stanowisku z powodu niezaakceptowania warunków pracy i płacy przedstawianych przez pracodawcę. Pomimo chęci zatrudnienia przez pracodawcę bezrobotny odmówił podjęcia pracy.

W dniu 29.06.2015 r. przedstawiono ww. propozycję stażu na stanowisku magazynier do Firmy Handlowo Usługowej B. Skorupska i J. Skorupski Spółka Jawna w Lidzbarku Warmińskim. Propozycja ta miała na celu nabycie nowych umiejętności w zawodzie magazynier. Pan [REDAKTOWANO] przyjął przedstawioną przez pośrednika pracy propozycję, jednak w dniu 02.07.2015 r. ww. pracodawca poinformował urząd, że Pan [REDAKTOWANO] odmówił przyjęcia propozycji stażu z powodu zbyt niskiego wynagrodzenia za pracę, pomimo, że przyjął skierowanie i był poinformowany o wysokości

stypendium stażowego. W toku prowadzonego postępowania Pan [REDAKTOWANO] oświadczył, że odmówił propozycji stażu w ww. firmie z powodu zbyt niskiego wynagrodzenia, które nie będzie wystarczające na utrzymanie czteroosobowej rodziny. Ponadto

Pan [REDAKTOWANO] poinformował, że zakres obowiązków które przedstawił pracodawca podczas rozmowy kwalifikacyjnej na staż, różnił się znacznie od złożonego przez niego programu stażu i polegał głównie na wykonywaniu zadań związanych z ciężką pracą fizyczną, których według bezrobotnego nie jest w stanie wykonywać ze względu na wiek i obniżoną sprawność oraz kondycję fizyczną. Pracodawca nie wybrał nikogo spośród kierowanych kandydatów i w konsekwencji wycofał ofertę stażu.

Powiatowy Urząd Pracy przedstawiał ww. propozycje pracy będące w dyspozycji urzędu, upowszechnione i ogólnie dostępne, zarazem stanowiące odpowiednią pracę zgodnie z art.2 ust.1 pkt 16 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015r., poz. 149 z późn. zm.) tzn. do wykonania których bezrobotny ma wystarczające kwalifikacje lub doświadczenie zawodowe.

Rada Powiatu stwierdza, że podejmowane przez Powiatowy Urząd Pracy działania były zgodne z obowiązującymi aktami prawnymi tj. ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015r., poz. 149 z późn. zm.) oraz Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14.05.2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy a także innymi aktami wykonawczymi. Usługi rynku pracy świadczone przez pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Lidzbarku Warmińskim były realizowane zgodnie z zasadami określonymi w art.36 ust.4 wyżej cytowanej ustawy: dostępności, dobrowolności, równości i jawności co oznacza, że usługa realizowana jest w jednakowym standardzie dla wszystkich klientów urzędu.

Mając powyższe na uwadze, Rada Powiatu stwierdza, że działania aktywizacyjne podejmowane wobec Pana [REDAKTOWANO] były zgodne z obowiązującymi przepisami i jego skargę uznaje za nieuzasadnioną.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Leszek Sierputowicz