



Powiat Lidzbarski

ul. Wyszyńskiego 37
11-100 Lidzbark Warmiński

tel. (089)767-79-00
fax (089)767-79-03
www.powiatlidzbarski.pl

PŚZ.272.11.2018

Lidzbark Warmiński, dnia 16.08.2018 r.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem zamówienia jest „Dostawa licencji i wdrożenie oprogramowania i sprzętu informatycznego, przeprowadzenie modernizacji systemów dziedzinowych, uruchomienie e-usług publicznych”,

Na podstawie art. 38 ust. 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 poz. 1579 i 2018) w związku z pytaniem Wykonawcy o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający przekazuje wyjaśnienie w ww. postępowaniu.

Pytanie 1.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział OGÓLNE WARUNKI GWARANCJI DOSTARCZANYCH SYSTEMÓW INFORMATYCZNYCH, precyzuje terminy naprawy poszczególnych rodzajów zgłoszeń. I tak w przypadku awarii są to 24 godziny, w przypadku błędów są to 72 godziny, w przypadku wad jest to 168 godzin. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że chodzi o godziny robocze, tj. godziny pracy specjalistów w dni robocze, o czym Zamawiający wspomina w ust. 5. Wykonawca wnosi, aby zapis ten sprecyzować w następujący sposób: „Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia Awarii, Błędów i Wad w następujących terminach:

- 1) Awaria w terminie 24 godzin od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę,
- 2) Błędy w terminie 72 godzin od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę,
- 3) Wady w terminie 168 godzin od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę.

Przyjmuje się, że powyższy wymiar godzin stanowią godziny pracy w dni robocze zdefiniowane w Opisie Przedmiotu Zamówienia.”.

Odpowiedź

Zamawiający zaprzecza jakoby chodziło o dni lub godziny robocze. Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie terminów usunięcia awarii/błędów/wad chodzi o godziny zegarowe i dni kalendarzowe.

Zamawiający potwierdza, że wymaga dostępności specjalistów mających niezbędną wiedzę i doświadczenie z zakresu eksploatacji Przedmiotu Umowy w godzinach 7:30 – 15:00 w dni robocze, jednak nie odnosi się to do terminów usuwania awarii/błędów/wad.

Pytanie 2.

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział „OGÓLNE WYMOGI ZWIĄZANE Z DOSTĘPNOŚCIĄ TREŚCI”, punkt 1, podpunkt 2) – 5) zawarł wymagania, których spełnienie nie leży po stronie Wykonawcy dostarczającego dane rozwiązanie, lecz po stronie administratora rozwiązania. Przykładem jest tu wymaganie „*dla wszystkich nagranych (nieprzekazywanych na żywo) materiałów dźwiękowych i wideo, publikowanych na stronie, takich jak np. podcasty dźwiękowe, pliki mp3, itd. zapewniona zostanie transkrypcja opisowa nagranego dźwięku*”. Wykonawca wskazuje, że publikacja jakichkolwiek materiałów leży po stronie administratora i to on powinien zadbać o transkrypcję opisową itd. Wykonawca wnosi o usunięcie tych zapisów lub sprecyzowanie w opisie wymagań, że ich realizacja nie leży po stronie Wykonawcy, chodzi o podpunkty 2) – 5).

Odpowiedź

Zamawiający częściowo uwzględnił postulat Wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe zapisy obowiązują nadal Wykonawcę, ale tylko dla treści, które są przez niego początkowo implementowane i nie zostały wprowadzone przez administratora systemu w toku jego użytkowania.

Pytanie 3.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział „Wdrożenie centralnej platformy e-usług mieszkańca” oraz w reszcie rozdziałów dot. wdrożenia poszczególnych systemów „*Po wdrożeniu Wykonawca przekaże Zamawiającemu wszelkie niezbędne dokumenty w celu umożliwienia mu korzystania z wdrożonego oprogramowania. Dokumenty jakie powinny zostać przekazane to:*

1. Pełna dokumentacja powykonawcza obejmująca:

1) opis użytych bibliotek (funkcji, parametrów),

2) szczegółowy schemat baz danych systemu, uwzględniający powiązania i zależności między tabelami,

3) opis techniczny procedur aktualizacyjnych,

4) dostarczenie wszelkich niezbędnych materiałów uzupełniających do powyższej dokumentacji powykonawczej, które są konieczne do właściwej eksploatacji systemu.”. Wykonawca wskazuje, że podpunkty 1) opis użytych bibliotek oraz 2) szczegółowy schemat baz danych stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i wykraczają poza standardowy zakres dostawy oprogramowania. Zarówno komponenty jak i schemat bazy danych są unikalnym rozwiązaniem wykonawcy, ich ujawnienie nie jest możliwe ze względu na zachowanie praw autorskich do dostarczanego rozwiązania. Wykonawca wnosi o usunięcie tych dwóch pozycji z wymagań dot. dokumentacji w całym dokumencie opisu przedmiotu zamówienia. Wg wykonawcy jest naruszenie prawa do posiadania autorskich rozwiązań, a zamawiający nie może otrzymać pełnej dokumentacji architektury systemu ze względu na ww. prawa autorskie. Należy również dodać, że oznaczenie tej dokumentacji jako poufnej nie zmienia postaci rzeczy i zamawiający wymaga od wykonawcy przekazania elementów wykraczających poza wymogi określone w drodze licencji. Zamawiający nie nabywa praw autorskich do systemu wraz z jego wszystkimi elementami.

Odpowiedź

Zamawiający wykreślił pkt 1 ppkt 1) oraz pkt 1 ppkt 2).

Pytanie 4.

Zamawiający w Załączniku 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, w rozdziale „Opracowanie i wdrożenie e-usług na 3PD” opisuje szereg usług. Wykonawca prosi

o potwierdzenie, że w tym wypadku chodzi jedynie o wykonanie formularzy elektronicznych na platformie ePUAP oraz umożliwienie ich obsługi w systemie EZD, bez konieczności obsługi w systemie dziedzinnym.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza o braku konieczności obsługi wymienionych usług w systemie dziedzinnym, przy czym nie dokonuje żadnej modyfikacji SOPZ w tym zakresie, tak więc nadal obowiązują wymogi obsługi w systemie EZD i wsparcia w systemie konsultacji społecznych.

Pytanie 5.

Zamawiający w całym dokumencie SIWZ definiuje termin 15.12.2018 jako termin realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający wymaga więc wdrożenia usług finansowych i podatkowych, czyli wdrożenia nowego lub modernizacji istniejącego systemu dziedzinnego przed końcem 2018 roku. Wykonawca zwraca uwagę, że po stronie finansów (w tym księgowości opłat) oraz samych opłat wskazany termin jest niemożliwy do dotrzymania pod kątem uruchomienia dostarczanego systemu w pełnym zakresie. Dostawa i uruchomienie w pełnym zakresie nie jest możliwe ze względu na potrzebę zamknięcia lat obrachunkowych w poprzednich systemach i utworzenie bilansu otwarcia w nowym lub modernizowanym systemie dziedzinnym, być może wykonanie uzupełnienia kartotek modułów rejestrujących opłaty. Uzgodnienie prawidłowości zamknięcia lat obrachunkowych w poprzednich systemach nie będzie możliwe bez fizycznego zakończenia roku obecnie używanych systemach informatycznych. Dodatkowo to po stronie Zamawiającego leży sprawdzenie poprawności wprowadzanych kartotek opłat i wymagany termin jest niemożliwy do dotrzymania również po stronie Zamawiającego.

Wykonawca wnosi o zmianę terminu wdrożenia, czyli szkoleń, wykonania uzupełnienia kartotek i integracji z platformy e-Usług na 31.03.2019. W tym terminie uruchomienie systemu w pełnym zakresie będzie możliwe, nie tylko po stronie Wykonawcy, ale także Zamawiającego, który w tym okresie będzie musiał wykonać wiele czynności przygotowawczych po stronie zarówno starego systemu, jak i nowo wdrażanego.

Prośba o zmianę terminu wynika również z troski o prawidłowe wdrożenie centralnej platformy e-Usług. Dane w tym portalu będą pochodzić z wdrażanego lub modernizowanego systemu dziedzinnego, a ten na przełomie roku w okresie uzupełniania kartotek oraz przypisywania należności bilansem otwarcia nie będzie w pełni przygotowany do współpracy z platformą. Platforma osiągnie pełną funkcjonalność dopiero po wdrożeniu systemu dziedzinnego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu realizacji przedmiotu umowy. Jednocześnie Zamawiający dopuści późniejsze wdrożenie niektórych elementów przedmiotu umowy, ale wyłącznie tych, które są uwarunkowane obiektywnymi przyczynami, takimi jak konieczność zamknięcia roku obrachunkowego. W takiej sytuacji Wykonawca:

- skieruje stosowny wniosek do Zamawiającego, zawierający listę elementów niemożliwych do wdrożenia w określonym terminie i uzyska jego akceptację, uwarunkowaną od obiektywności przyczyn,

- zagwarantuje wdrożenie tych elementów w nieprzekraczalnym terminie 30 dni od ustania przyczyn uniemożliwiających wdrożenie, pod rygorem naliczenia kar umownych jak za przekroczenie terminu odbioru końcowego (§15 ust. 11 Umowy), liczonego w tym wypadku od dnia upływu wyznaczonego 30-dniowego terminu od ustania przyczyn uniemożliwiających wdrożenie.



Pytanie 6.

Zamawiający w dokumencie szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, rozdział „OGÓLNE WARUNKI LICENCJONOWANIA DOSTARCZONYCH SYSTEMÓW INFORMATYCZNYCH „ pisze „10. Licencja oprogramowania musi pozwalać na modyfikację, zmianę, rozbudowę oprogramowania w celu przystosowania do potrzeb”. Wykonawca wnosi o sprecyzowanie, do jakich potrzeb ma być dostosowane oprogramowanie lub wnosi o usunięcie tego zapisu, gdyż standardowo licencje nie są związane z przekazaniem praw autorskich do systemów, w tym praw do modyfikacji oprogramowania przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o dostosowania do potrzeb określonych w dokumentacji przetargowej, a w szczególności dostosowania do zmieniających się przepisów prawnych oraz modyfikacji związanych z gwarancją ergonomii interfejsu użytkownika. Zgłaszane przez Zamawiającego dostosowania, do których będzie uprawniony na mocy zawartej umowy, Wykonawca powinien wykonać, własnymi siłami i na własny koszt, na mocy zobowiązań wynikających z zawartej umowy.

Pytanie 7.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ, w rozdziale „Ogólne warunki gwarancji dostarczonych systemów” oraz w rozdziałach dotyczących opieki powdrożeniowej, a także we wzorze umowy precyzuje wymaganie: *„W okresie objętym gwarancją Wykonawca gwarantuje zgodność systemów z przepisami prawa, niezależnie od stanu prawnego w czasie. Ewentualne dostosowanie do obowiązujących przepisów nie później niż w dniu ich wejścia w życie, chyba że, zmiany prawne nie zostały ogłoszone z minimum 14-dniowym terminem poprzedzającym ich wprowadzenie w życie. W przypadku, jeżeli zmiany nie zostały ogłoszone z minimum 14-dniowym terminem poprzedzającym ich wprowadzenie w życie Wykonawca zobligowany jest do ich wprowadzenia w ciągu 14 dni roboczych od dnia wprowadzenia przepisu w życie”*. Wykonawca zwraca uwagę, że zmiany w przepisach prawa są wykonywane bardzo dynamicznie i biorąc pod uwagę bardzo duży zakres zmian 14 dni może być zbyt krótkim okresem na dostosowanie do zmian w przepisach prawa. W związku z tym Wykonawca wnosi o zmianę tego zapisu na następujący: *„W okresie objętym gwarancją Wykonawca gwarantuje zgodność systemów z przepisami prawa, niezależnie od stanu prawnego w czasie. Ewentualne dostosowanie do obowiązujących przepisów nie później niż w dniu ich wejścia w życie, chyba że, zmiany prawne nie zostały ogłoszone z minimum 30-dniowym terminem poprzedzającym ich wprowadzenie w życie. W przypadku, jeżeli zmiany nie zostały ogłoszone z minimum 30-dniowym terminem poprzedzającym ich wprowadzenie w życie Wykonawca zobligowany jest do ich wprowadzenia w ciągu 14 dni roboczych od dnia wprowadzenia przepisu w życie”*.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotowe zmiany. Zbyt długi okres dostosowywania systemu do obowiązujących przepisów może paraliżować pracę urzędu.

Pytanie 8.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ, w rozdziale „Ogólne warunki gwarancji dostarczonych systemów” oraz we wzorze umowy precyzuje wymaganie: *Zgłoszenia będą klasyfikowane przez Zamawiającego na awarie, błędy i wady:*

Awaria - oznacza sytuację, w której nie jest możliwe prawidłowe użytkowanie oprogramowania z powodu uszkodzenia lub utraty spójności danych, struktur danych;

Błąd - niezgodne z dokumentacją użytkową lub wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ, z instrukcjami lub innymi dokumentami wytworzonymi w czasie wdrożenia działanie Oprogramowania;

Wada - zakłócenie działania oprogramowania polegające na nienależytym działaniu jego części, nie ograniczające działania całego oprogramowania; nie mające istotnego wpływu na zastosowanie oprogramowania i nie będące awarią lub błędem.

W uzasadnionych przypadkach Wykonawca może zażądać rekwalifikacji zgłoszenia. W przypadku nieuznania przez Zamawiającego rekwalifikacji, Wykonawca w celu próby rekwalifikacji może powołać na swój koszt niezależnego eksperta, o odpowiedniej wiedzy i doświadczeniu i którego osobę zaakceptuje Zamawiający. Opinia eksperta dla danego przypadku jest nieodwołalna, z zastrzeżeniem rozstrzygnięć przed sądami powszechnymi. Bieg terminu procedury rekwalifikacji nie wstrzymuje biegu terminu na usunięcie awarii/błędu/wady.

Wykonawca zwraca uwagę, iż Zamawiający nie ma dostatecznej wiedzy na temat tego, aby móc zakwalifikować zgłoszenie, zwłaszcza, że to Wykonawca zgodnie z przedmiotem zamówienia musi to zgłoszenie zweryfikować. Opisane przez Zamawiającego warunki zmiany klasyfikacji zgłoszenia nie mają żadnych podstaw merytorycznych, gdyż Zamawiający nie jest autorem oprogramowania, które ma być dostarczone i nie będzie w stanie podważyć argumentacji Wykonawcy, powołując się na przykład na zapisy w kodzie systemu lub zapisy w bazie danych. Dodatkowo obligowanie Wykonawcy do powoływania zewnętrznych ekspertów nie ma uzasadnienia w przedmiocie zamówienia w formie realizacji przedmiotu zamówienia, gdyż Zamawiający ma otrzymać licencję na używanie oprogramowania, nie ma możliwości, aby zewnętrzny ekspert mógł orzekać w sprawie nieznanego sobie problemu. Jest to zdaniem Wykonawcy wymaganie nadmierowe, wpływające dodatkowo na koszt dostarczanego rozwiązania i wydłużające proces realizacji przedmiotu zamówienia. To w gestii przyjmującego zgłoszenie jest jego klasyfikacja, co jest światowym standardem w obsłudze zgłoszeń. Zamawiający może jedynie nadać wagę zgłoszeniu, znając jego wpływ na bieżącą realizację zadań Zamawiającego, jednak nie jest w stanie skutecznie sklasyfikować zgłoszenia i nadać mu kategorii w odniesieniu do systemu. Należy tu rozdzielić możliwość analizowania wpływu na działanie bieżące (waga błędu) od klasyfikacji zgłoszenia (błąd, wada itd.). Praktyką jest, że to nie strona zgłaszająca klasyfikuje zgłoszenie, co można potwierdzić we wszystkich systemach zgłoszeń obecnych na rynku rozwiązań.

Wykonawca wnosi o zmianę tego zapisu na następujący: „Zgłoszenia będą klasyfikowane przez Zamawiającego na Awarie, Błędy i Wady:

1) *Awaria – oznacza sytuację, w której nie jest możliwe prawidłowe użytkowanie Oprogramowania z powodu uszkodzenia lub utraty spójności danych, struktur danych;*

2) *Błąd – niezgodne z dokumentacją użytkową lub wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ, z instrukcjami lub innymi dokumentami wytworzonymi w czasie wdrożenia działanie Oprogramowania;*

3) *Wada – zakłócenie działania Oprogramowania, polegające na nienależytym działaniu jego części, nie ograniczające działania całego Oprogramowania; nie mające istotnego wpływu na zastosowanie Oprogramowania i nie będące Awarią lub Błędem.”.*

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę. To zamawiający posiada odpowiednią wiedzę na temat tego, aby móc zakwalifikować zgłoszenie, gdyż to Zamawiający jako profesjonalny użytkownik systemu sprawujący zadania publiczne wie, w jakim stopniu określona dysfunkcjonalność systemu przyczynia się do utrudnień/braku możliwości realizacji tych zadań. Nie mają przy tym



znaczenia „zapisy w kodzie systemu”, a dysfunkcjonalności funkcjonalne objawiające się zewnętrznie, prowadzące do określonych awaryjnych sytuacji, niezależnie od ich wewnętrznego źródła i przyczyn powstania. Stąd Zamawiający, ani potencjalny ekspert nie muszą posiadać szczegółowej wiedzy o budowie oprogramowania.

Pytanie 9.

Zamawiający w załączniku nr do SIWZ, Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział „Ogólne wymogi w zakresie tworzenia formularzy ePUAP zawarł wymaganie *„Wykonawca opracuje formularze elektroniczne (zgodnie z właściwymi przepisami prawa) na podstawie przekazanych Zamawiającemu i przez niego zatwierdzonych kart usług wraz z opisami usług z formularzami w formacie edytowalnym.”*.

Wykonawca zwraca uwagę, że to nie Wykonawca jest autorem procedur związanych z realizacją usługi dla obywatela, dlatego też to nie Wykonawca powinien dostarczać opisy kart usług w formacie edytowalnym, lecz Zamawiający, który już takie usługi świadczy, być może nie elektronicznie lub elektronicznie na niższym poziomie. To Zamawiający jest więc źródłem opisu danej usługi, nie Wykonawca który ma jedynie wykonać je w postaci elektronicznej zgodnie ze zleceniem. Wykonawca wnosi o zmianę tego zapisu na następujący: *„Wykonawca opracuje formularze elektroniczne (zgodnie z właściwymi przepisami prawa) na podstawie przekazanych przez Zamawiającego zatwierdzonych kart usług wraz z opisami usług z formularzami w formacie edytowalnym.”*.

Wykonawca wnosi również o zawarcie w Opisie Przedmiotu Zamówienia zapisów o tym, że Zamawiający przekaze Wykonawcy opisy usług w formie edytowalnej. Bez opisów usług realizacja przedmiotu zamówienia nie jest możliwa do wykonania, zgodnie z uzasadnieniem powyżej.

Odpowiedź

Zamawiający częściowo uwzględnił postulat Wykonawcy, wprowadzając następujące brzmienie:

Wykonawca, na bazie przekazanych w formacie edytowalnym przez Zamawiającego opisów usług i formularzy, opracuje formularze elektroniczne (zgodnie z właściwymi przepisami prawa), proponując niezbędne, podlegające zatwierdzeniu Zamawiającego zmiany w opisach usług i formularzach, wynikające z elektronizacji procedur.

Pytanie 10.

Zamawiający w załączniku nr do SIWZ, Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział „Ogólne wymogi w zakresie tworzenia formularzy ePUAP zawarł wymaganie *„W przypadku zwłoki w publikacji wzorów dokumentów CRWD realizowanej przez Ministerstwo Cyfryzacji (administrator ePUAP) dopuszcza się dokonanie odbioru tej części zamówienia w ramach lokalnej publikacji w CRWD z zastrzeżeniem, że Wykonawca dokona przekonfigurowania aplikacji po pomyślnej publikacji CRWD przez Ministerstwo Cyfryzacji, od którego to momentu ta część zamówienia, do czasu przekonfigurowania, traktowana jest jako obciążona Wadą.”*. Wykonawca zwraca uwagę, że takie sformułowanie sugeruje, że Wykonawca ponosi winę, a Zamawiający określa to jako wadę, za przypadek, gdy to podmiot publiczny w postaci Ministerstwa Cyfryzacji zwleka z opublikowaniem wzoru dokumentu. Jest to niedopuszczalne i nosi znamiona przeniesienia na Wykonawcę odpowiedzialności za element, który leży poza jego zakresem działania i opiera się o działanie podmiotu publicznego. Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu *„od którego to momentu ta część zamówienia, do czasu przekonfigurowania, traktowana jest jako obciążona Wadą.”*.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje wymóg. Zamawiający zwraca uwagę, że w opisywanej sytuacji Wykonawca – wbrew prezentowanemu stanowisku - jest obciążony odpowiedzialnością dopiero od momentu, w którym możliwości podjęcia działania zależą wyłącznie od niego, tj. od momentu, gdy nastąpi pomyślna publikacja CRWD przez Ministerstwo Cyfryzacji. Określenie stanu rzeczy jako Wada, mocuje w obowiązujących zapisach umownych i daje zarówno Wykonawcy jak i Zamawiającemu jasny status zagadnienia oraz stosowane procedury wynikające z zawartej umowy.

Pytanie 11.

Zamawiający we wzorze umowy (systemy informatyczne), § 5, ust. 7 pisze „Wykonawca zobowiązany jest wykonać Przedmiot Umowy z najwyższą starannością, wymaganą dla tego typu prowadzenia działalności gospodarczej, a w szczególności zgodnie z:

- 1) Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia;
- 2) Ofertą Wykonawcy;
- 3) obowiązującymi normami technicznymi, zasadami dostępnej, współczesnej wiedzy technicznej, przepisami prawa krajowego i Unii Europejskiej;
- 4) warunkami zawartymi w niniejszej Umowie i załącznikach do Umowy.
- 5) Wnioskiem o dofinansowanie i studium wykonalności projektu E-administracja w Powiecie Lidzbarskim, wraz ze zmianami.”.

Wykonawca informuje, że nie ma możliwości realizacji przedmiotu umowy zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie złożonym przez Zamawiającego. Taki wniosek nie jest podstawą do realizacji przedmiotu umowy. W ramach postępowania przetargowego realizacja przedmiotu możliwa jest jedynie w oparciu o dokumentację przetargową, której wniosek nie stanowi. Wykonawca wnosi o usunięcie tego zapisu. Wniosek nie jest częścią postępowania przetargowego.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje wymóg.

Wniosek o dofinansowanie projektu wraz ze studium wykonalności może być udostępniony Wykonawcy do wglądu na żądanie w godzinach pracy w siedzibie Zamawiającego. Tego typu zapisy są powszechnie stosowane w przetargach realizujących projekty dofinansowywane ze środków UE. Podstawą do realizacji przedmiotu umowy jest Umowa wraz załącznikami oraz dokumentami, które są przywoływane w jej treści jak np. ustawy, rozporządzenia (które to również nie stanowią załącznika do umowy), czy w tym wypadku wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami. Jednym z nich jest studium wykonalności.

Pytanie 12.

Zamawiający opisuje dwa różne przedziały czasów świadczenia usługi wsparcia – w Opisie Przedmiotu Zamówienia, w sekcjach dot. wdrożeń są to godziny 8:00-15:00 (dni robocze). Tymczasem w warunkach gwarancji opisanych we wzorze umowy są to godziny 7:30-15:00 (dni robocze). Wykonawca wnosi o ujednolicenie tych zapisów, gdyż nie wiadomo, który jest wiążący.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że wsparcie na etapie wdrożenia nie jest tożsame z czynnościami wykonywanymi w ramach gwarancji. Jednocześnie przychyliła się do stanowiska Wykonawcy i określa dostępność na godziny 8:00 - 15:00 w dni robocze.

Pytanie 13.

Zamawiający we wzorze umowy, § 10, ust. 15 opisuje „Zamawiający upoważniony jest do jednokrotnego przedłużenia terminu na usunięcie danej Awarii, Błędu, Wady na wniosek Wykonawcy, jednocześnie Zamawiający uprawniony jest do odrzucenia wniosku Wykonawcy bez podawania przyczyn.”.

Wykonawca rozumie, że ten zapis daje Zamawiającemu możliwość jednostronnego odrzucenia jakiegokolwiek wniosku o zmianę bez podania przyczyny, co zdaniem Wykonawcy podważa partnerstwo pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, polegające na możliwości przynajmniej uzyskania uzasadnienia decyzji podejmowanych w toku realizacji przedmiotu Zamówienia. Ww. zapis eliminuje jedną ze stron umowy jako partnera, co wg Wykonawcy jest nie do przyjęcia, Wykonawca wnosi o usunięcie tego zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że będzie podawał przyczyny odrzucenia, na wniosek Wykonawcy.

Pytanie 14.

Kto ponosi koszty kontroli jakości i sposobu prowadzenia całości lub poszczególnych prac objętych umową, o których mowa w § 3 ust. 3 umowy?

Proponujemy sprecyzować wskazany przepis poprzez wprowadzenie jego następującego brzmienia:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo korzystania w trakcie wykonywania Umowy z usług osób trzecich celem kontroli jakości i sposobu prowadzenia całości lub poszczególnych prac objętych Umową, jak również do przeprowadzenia takiej kontroli samodzielnie. Osobom posiadającym pisemne upoważnienie ze strony Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany będzie udzielić niezwłocznie wszelkich informacji, danych i wyjaśnień w żądanym zakresie oraz udostępnić i zaprezentować rezultaty prowadzonych prac, jak również zapewnić możliwość ich kontroli. Zamawiający we własnym zakresie pokryje wszelkie koszty związane z przeprowadzeniem kontroli, o której mowa w niniejszym ustępie.”

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że ponosi ewentualne koszty Zamawiającego związane z udziałem osób trzecich po stronie Zamawiającego i nie przerzuca obowiązku pokrycia tych kosztów udziału osób trzecich występujących u Zamawiającego (jak np. zatrudnienie ekspertów) na Wykonawcę.

Pytanie 15.

Proponujemy dodanie nowego punktu (3a) po § 3 pkt. 3 umowy w następującym brzmieniu:

„Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niedotrzymanie terminów realizacji niniejszej Umowy stosownie do § 4 umowy, w przypadku gdy ich niedotrzymanie nastąpiło wskutek skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia do przeprowadzenia kontroli, o których mowa w § 3 ust. 3 powyżej.”

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę jako bezprzedmiotową. Zamawiającego wiążą określone terminy umowne np. w toku procedur odbiorczych bez względu na posiłkowanie się wsparciem zewnętrznym.

Pytanie 16.

Proponujemy nowe brzmienie § 3 ust. 8 umowy, o następującej treści:

„Wykonawca zobowiązuje się do wykonania Umowy w sposób niepowodujący zaprzestania lub zakłócenia pracy Infrastruktury Zamawiającego. Powyższe nie dotyczy elementów Infrastruktury Zamawiającego, których wyłączenie z eksploatacji lub ograniczenie eksploatacji Strony uzgodniły, z zastrzeżeniem, że Zamawiający zobowiązuje się współdziałać z Wykonawcą przy realizacji umowy w sposób zapewniający Wykonawcy możliwość jej terminowego wykonania.”

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na przedmiotową zmianę w Umowie.

Pytanie 17**§ 4 ust. 6**

Postanowienie § 4 ust. 6 jest niekorzystne dla Wykonawcy. Postanowienie to daje możliwość Zamawiającemu do arbitralnego decydowania o zmianie harmonogramu bez względu na stronę, której działanie będzie miało wpływ na terminową realizację umowy. Takie rozwiązanie przeczy dwustronności stosunku prawnego.

Proponujemy zmianę brzmienia § 4 ust. 6 umowy:

„W razie potrzeby, z przyczyn niezależnych od Zamawiającego, harmonogram może ulec zmianie tylko za zgodą Zamawiającego. W przypadku, jeżeli zaistnieje ryzyko niewykonania umowy w terminie z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, harmonogram zostanie zmieniony na wniosek Wykonawcy. Zmiana w harmonogramie nie wymaga aneksu do Umowy, jeżeli nie wpływa na termin zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy. Zamawiający nie ma prawa bez uzasadnienia odmówić zgody na zmianę harmonogramu.”

Odpowiedź

Zamawiający domawia przedmiotowej modyfikacji. Harmonogram powstaje zgodnie z zapisami umownymi w § 4 ust. 3 i 4, które to odpowiednio zabezpieczają Wykonawcę już w fazie tworzenia harmonogramu, zapewniają więc dwustronność stosunku prawnego.

Pytanie 18.**§ 5 ust. 2**

Proponujemy nowe brzmienie § 5 ust. 2 o następującej treści:

„W celu uniknięcia wątpliwości przyjmuje się, że jeżeli Strony nie zdefiniowały danego działania niezbędnego do prawidłowej realizacji Umowy jako obowiązku Zamawiającego, Stroną zobowiązaną do wykonania takiego działania jest Wykonawca. Działanie to zostanie wykonane przez Wykonawcę odpłatnie. Wynagrodzenie z tego tytułu jest niezależne od wynagrodzenia określonego w § 13 ust. 1 Umowy, a jego wysokość winna zostać uzgodniona przez Strony. W braku uzgodnień Stron, należne jest wynagrodzenie obliczone według stawek rynkowych”.

Odpowiedź

Zamawiający odmawia wprowadzenia nowego brzmienia.

Pytanie 19.**§ 9 ust.1**

Proponujemy zmianę § 9 ust.1 umowy poprzez przyjęcie jego następującego brzmienia:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania weryfikacji wykonania Przedmiotu Umowy lub poszczególnych jego części przez podmiot zewnętrzny. Zamawiający ma prawo

do weryfikacji należytego wykonania Umowy dowolną metodą, w tym także z wykorzystaniem opinii zewnętrznego audytora. W szczególności uzgodnienie określonych scenariuszy testowych nie wyklucza prawa do weryfikacji prac innymi testami. Zamawiający we własnym zakresie pokryje wszelkie koszty związane z przeprowadzeniem weryfikacji, o której mowa w niniejszym ustępie."

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że ponosi ewentualne koszty Zamawiającego związane z udziałem osób trzecich po stronie Zamawiającego i nie przerzuca obowiązku pokrycia tych kosztów udziału osób trzecich na Wykonawcę.

Pytanie 20.

§ 9 ust. 6

Proponujemy wykreślenie § 9 ust. 6 umowy z tego względu, że postanowienie to jest niezgodne z treścią art. 395 § 1 k.c. oraz przeczy zasadzie naliczania kar umownych po wykonaniu przedmiotu umowy i jego odbiorze. Ewentualnie proponujemy zmianę § 9 ust. 6 w ten sposób, że: „Jeżeli fakt nienależytego wykonania Umowy zostanie ujawniony w terminie 14 dni od dokonania odbioru końcowego, Wykonawca zobowiązany jest do dokonaniu niezbędnych napraw mających na celu doprowadzenie Przedmiot Umowy do stanu zgodnego z Umową”

Uzasadnienie zmiany: Dla skutecznego zastrzeżenia prawa odstąpienia kontrahenci muszą zawrzeć ważną umowę i ograniczyć przyznaną kompetencję terminem końcowym. Przepis art. 395 § 1 k.c. dopuszcza przyznanie jednej lub obu stronom umownego prawa odstąpienia wyłącznie w ciągu oznaczonego umową terminu. Strony zawierając klauzulę odstąpienia od umowy muszą pamiętać o umieszczeniu podstawowych jej elementów do których należy zaliczyć: określenie strony lub stron stosunku zobowiązaniowego, której przysługuje prawo odstąpienia a także wskazanie terminu po upływie którego prawo odstąpienia wygasa. Art. 395 § 1 zd. 1 k.c., który określa istotne elementy prawa odstąpienia ma charakter ius cogentis, dlatego zaniechanie przez strony oznaczenia terminu w którym prawo to wygasa jest niedopuszczalne. Brak omawianego elementu skutkuje nieważnością zastrzeżenia umownego prawa odstąpienia na podstawie art. 58 § 3 k.c. Jednak zważywszy na funkcje, jakie ów końcowy termin pełni (ograniczenie stanu niepewności), strony nie mogą wyznaczyć go zupełnie dowolnie. Termin musi być oznaczony przez wskazanie zdarzenia przyszłego i pewnego (najczęściej określa się go datą)

Odpowiedź

Pytanie niezrozumiałe, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie §9 ust. 6 umowy.

Pytanie 21.

§ 10 ust. 5

Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia § 10 ust. 5 poprzez wskazanie, iż przez „dni robocze” należy rozumieć wszystkie dni z pominięciem sobót, niedziel i świąt ustawowo wolnych od pracy

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zapis do umowy.

Pytanie 22.

§ 10 ust. 16

W umowie w § 10 ust. 16 : „Jeżeli wystąpią okoliczności dowodzące, iż przyczyna Awarii, Błędu lub Wady leży poza Przedmiotem Umowy, w szczególności w Infrastrukturze Zamawiającego, Wykonawca nie jest zobowiązany do usunięcia Awarii, Błędu lub Wady, lecz jest zobowiązany:

- 1) wskazać przyczynę nieprawidłowego działania Przedmiotu Umowy poprzez wskazanie elementu, który ją powoduje, a jeżeli to możliwe także podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie takiej nieprawidłowości działania Przedmiotu Umowy,
- 2) w razie zgłoszenia takiej potrzeby przez Zamawiającego – do wsparcia osoby trzeciej usuwającej przyczyny zgłoszenia, w tym udzielenia takiej osobie wszelkich informacji o Przedmiocie Umowy, potrzebnych do przywrócenia pełnej jego funkcjonalności

Wykonawca zwraca uwagę, że w ramach umowy Wykonawca jest odpowiedzialny jedynie za dostarczone rozwiązania i diagnoza wykraczająca poza ramy tego rozwiązania nie powinna leżeć w zakresie Wykonawcy. Tymczasem Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dokonywał diagnozy np. Infrastruktury Zamawiającego i wskazywał, który z elementów powoduje usterkę. W związku z tym iż takie postanowienie wykracza poza ramy umowy, gdyż zobowiązuje Wykonawcę do czynności, które leżą po stronie Zamawiającego, Wykonawca wnosi o wykreślenie tego postanowienia z umowy.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje wymóg. Zamawiający narzuca na Wykonawcę niezbędne minimum czynności pozostających na styku poszczególnych elementów środowiska teleinformatycznego.

Pytanie 23.

Wnosimy o dodanie do **§ 10 umowy ustępu 16 a** o następującym brzmieniu:

„Za Awarie, Błędy i Wady nie są uznawane nieprawidłowości działania spowodowane:

- a) obsługą Przedmiotu Umowy niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia,
- b) wadami, zmianami działania lub brakiem działania oprogramowania współpracującego Przedmiotem Umowy, w szczególności oprogramowania firm zewnętrznych lub Zamawiającego;
- c) działaniem osób trzecich, za których działania Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności;
- d) awariami lub nieprawidłowym działaniem sprzętu komputerowego, na którym było uruchomione Oprogramowanie,
- e) samodzielnym dokonywaniem zmian oprogramowania przez Wykonawcę”.

Odpowiedź

Zamawiający odmawia wprowadzenia proponowanego zapisu. Definicje Awarii, Błędu i Wady są wyczerpujące.

Pytanie 24.

§ 12 ust. 1 pkt 1

Wprowadzone przez Zamawiającego do umowy postanowienie w § 12 ust. 1 pkt. 1 Umowy – może umożliwić osobom trzecim korzystanie z opracowań oprogramowania, co jest działaniem na szkodę Wykonawcy. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zwielokrotnianie oprogramowania jest tylko i wyłącznie dla celów bezpieczeństwa i będzie wykorzystywane jedynie przez Zamawiającego. Wobec powyższego Wykonawca proponuje następujące brzmienie § 12 ust. 1 pkt 1;

„trwałe lub czasowe zwielokrotnianie Oprogramowania w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie, w tym zwielokrotnianie Oprogramowania dokonywane w podczas wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania lub przechowywania Oprogramowania, w tym także utrwalanie i zwielokrotnianie Oprogramowania dowolną techniką, w tym techniką zapisu magnetycznego lub techniką cyfrową, taką jak zapis na płycie CD, DVD, Blu-ray, urządzeniu z pamięcią flash lub jakimkolwiek innym nośniku pamięci wyłącznie do wykorzystania przez Zamawiającego bez możliwości przekazywania (sprzedaży) osobom trzecim”.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza postulowany zapis do umowy.

Pytanie 25.

§ 15 ust. 6

Proponujemy dodanie do § 15 ust. 6 umowy postanowienia o następującym brzmieniu: „Każdorazowe potrącenie kary umownej wymaga uzasadnienia”.

Odpowiedź

Zamawiający odmawia wprowadzenia zapisu. Czynność potrącenia kary umownej jako czysto techniczny element służący prawidłowemu rozliczeniu naliczonej kary umownej jest stałym uzasadnieniem dla przedmiotowej kwestii.

Pytanie 26.

§15 ust. 7 -

Zgodnie z §15 ust. 7 „O ile wyraźnie nie postanowiono inaczej, w zakresie kar umownych opisanych Umową, odpowiedzialność za zwłokę oznacza przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności za przekroczenie terminu wskazanego w Umowie lub wyznaczonego zgodnie z postanowieniami Umowy na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że zwłoka nastąpiła z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub było spowodowane przyczynami o charakterze siły wyższej.”

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego Izby Cywilnej z dnia 27.09.2013 r., sygn. akt I CSK 748/12: „Rozszerzając na podstawie art. 473 § 1 Kodeksu Cywilnego (dalej: „KC”) odpowiedzialność dłużnika z tytułu kary umownej (art. 483 § 1 KC), strony muszą w umowie wyraźnie określić, za jakie inne - niż wynikające z ustawy - okoliczności dłużnik ma ponosić odpowiedzialność. Nie mogą to być okoliczności obciążające wierzyciela (art. 353¹ KC). Choć odpowiedzialność dłużnika z tytułu kary umownej za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nie jest uwarunkowana poniesieniem przez wierzyciela szkody, to jest uwarunkowana pozostałymi przesłankami odpowiedzialności kontraktowej przewidzianej w art. 471 KC. **Kara umowna stanowi odszkodowanie umowne i przysługuje wierzycielowi jedynie wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. Innymi słowy zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się z zakresem ogólnej odpowiedzialności kontraktowej dłużnika, który zwolniony jest od obowiązku zapłaty kary, gdy wykaze, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania było następstwem okoliczności, za które nie ponosi**

odpowiedzialności. Oznacza to, że **przesłanka dochodzenia zapłaty kary umownej jest winą dłużnika w postaci co najmniej niedbalstwa.**"

W świetle przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz orzecznictwa tak sądów powszechnych jak i Sądu Najwyższego - kara umowna może zostać naliczona jedynie za zwłokę tj. kwalifikowaną i zawinioną postać opóźnienia.. **Warunkiem zatem powstania odpowiedzialności dłużnika, która warunkowałaby zasadność nałożenia na niego kar umownych,** jest nie tylko wystąpienie po stronie dłużnika szkody oraz związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy zaistnieniem szkody a działaniem dłużnika, ale również **wina po stronie dłużnika.**

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę brzmienia poniżej postanowienia §15 ust. 7 – Wzór umowy następującym brzmieniem:

O ile wyraźnie nie postanowiono inaczej, w zakresie kar umownych opisanych Umową, odpowiedzialność za zwłokę oznacza przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności za przekroczenie terminu wskazanego w Umowie lub wyznaczonego zgodnie z postanowieniami Umowy na zasadzie winy.

Odpowiedź

Zamawiający odmawia wprowadzenia proponowanego brzmienia. Przyjęcie odpowiedzialności na zasadzie ryzyka mieści się w swobodzie zawierania umów. Jest to przesłanka wyraźnie kontraktowo określona w przepisie §15 ust. 7 Umowy.

Pytanie 27.

§15 ust. 10

Zgodnie z obecnym brzmieniem §15 ust. 10 „Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 50.000,00 PLN w przypadku odstąpienia od Umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy. Dla uniknięcia wątpliwości kara jest należna zarówno w przypadku odstąpienia umownego, jak i na podstawie przepisów ustawy, zarówno odstąpienia ze skutkiem do całej Umowy, jak i odstąpienia w części.”

W związku z okolicznością, że powyższe postanowienie pozostaje w sprzeczności z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę aktualnego brzmienia wskazanego postanowienia i zastąpienie go następującą treścią:

§15 ust. 10 –

„Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 50.000,00 PLN w przypadku odstąpienia od Umowy z powodu okoliczności zawinionych przez Wykonawcę. Dla uniknięcia wątpliwości kara jest należna zarówno w przypadku odstąpienia umownego, jak i na podstawie przepisów ustawy, zarówno odstąpienia ze skutkiem do całej Umowy, jak i odstąpienia w części.”

Odpowiedź

Zamawiający odmawia wprowadzenia zmiany. Wykonawca nie wykazał w sprzeczności z jakimi przepisami prawa stoi dotychczasowe brzmienie zapisu.

Pytanie 28.

§ 15 ust. 10

Celem wprowadzenia kar umownych jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych w umowie obowiązków. Dotyczy to w równej mierze wszystkich uczestników stosunku umownego. Żaden z przepisów prawa, czy to cywilnego czy to zamówień publicznych, nie zakazuje aby pewne obowiązki czy zobowiązania nie mogły być nałożone również w sposób proporcjonalny na Zamawiającego, zwłaszcza jeżeli to od tej strony stosunku umownego zależy w dużej mierze terminowość realizowanego kontraktu.

Wykonawca nie neguje wprowadzenia kar umownych, lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, tak aby nie stał w sprzeczności z właściwością (naturą) stosunku prawnego i zasadami współżycia społecznego. Roszczenia związane z wprowadzeniem kar umownych w stosunku do Zamawiającego nie są w żaden sposób roszczeniami nadmiernymi, co potwierdza orzecznictwo KIO (zob. wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2010 r., KIO/UZP 1698/10).

W związku z powyższym wnosimy o dodanie do § 15 ustępu 11 o następującej treści:
„Wykonawca naliczy karę umowną w wysokości 50.000,00 zł w przypadku odstąpienia od Umowy z powodu okoliczności zawinionych przez Zamawiającego, z wyłączeniem przypadku, o jakim mowa w § 16 ust. 3 pkt 3 Umowy. Dla uniknięcia wątpliwości kara jest należna zarówno w przypadku odstąpienia umownego, jak i na podstawie przepisów ustawy, zarówno odstąpienia ze skutkiem do całej umowy, jak i odstąpienia w części”.

Odpowiedź

Zamawiający odmawia wprowadzenia zmiany. Przedmiotową kwestię reguluje w sposób wyczerpujący §15 oraz §16 Umowy - w zakresie przepisów dot. odstąpienia

Pytanie 29.

§ 18 ust. 3

Wykonawca zobowiązuje się

- 1) nie ujawniać Informacji Poufnych innym podmiotom bez zgody Zamawiającego, udzielonej na piśmie pod rygorem nieważności;
- 2) wykorzystywać Informacje Poufne jedynie do potrzeb realizacji Umowy
- 3) nie powielać Informacji Poufnych w zakresie szerszym, niż jest to potrzebne dla realizacji Umowy
- 4) zabezpieczać otrzymane Informacje Poufne przed dostępem osób nieuprawnionych w stopniu niezbędnym do zachowania ich poufnego charakteru, ale przynajmniej w takim samym stopniu, jak postępuje wobec własnej tajemnicy przedsiębiorstwa

Czy Zamawiający przewiduje analogiczny obowiązek zachowania poufności dla Zamawiającego, jaki został przewidziany dla Wykonawcy? Jeśli tak, to czy słowo: „Wykonawca” nie powinno być zastąpione słowem: „Strony”?

Odpowiedź:

W § 18 ust. 3 Umowy słowo "Wykonawca" zostaje zastąpione słowem "Strony".

Pytanie 30.

§ 18 ust. 6

Proponujemy zmianę § 18 ust. 6 umowy i przyjęcie jego następującego brzmienia:
„Wykonawca na pisemne żądanie Zamawiającego zobowiązuje się do niezwłocznego zniszczenia materiałów zawierających Informacje Poufne, chyba, że ich dalsze przechowywanie jest wymagane na mocy obowiązującego w dacie żądania Zamawiającego prawa lub na mocy wykonanego orzeczenia sądu lub innego uprawnionego podmiotu.”

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na przedmiotową zmianę w Umowie

Pytanie 31.

Wypożyczenie serwerowni – zakup macierzy dyskowej

Czy Zamawiający wymaga dostarczenia licencji na funkcjonalność: Możliwość rozbudowy cache do odczytu o dyski SSD do min. 4TB na kontroler?

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga dostarczenia takiej licencji.

Pytanie 32.

Wypożyczenie serwerowni – zakup serwera

Czy zamawiający dopuści serwer z 1 wbudowanym portem VGA?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza serwera z 1 wbudowanym portem VGA

Pytania do Wypożyczenie serwerowni - macierz dyskowa.**Pytanie nr 33.**

Zamawiający zapisał, iż wymaga: „8. Wsparcie dla systemów operacyjnych: Windows Server 2012, Windows Server 2016, VMware, VIM, HP-UX, Red Hat, SuSE SLES”

Wsparcie dla HP-UX jest zapisem ograniczającym konkurencyjność postępowania do rozwiązań jednego producenta, firmy HP, Hewlett Packard (<https://pl.wikipedia.org/wiki/HP-UX>).

Jednocześnie zapis dot. wsparcia dla VIM, jest wymogiem określonym w sposób niejednoznaczny. W tym przypadku, Zamawiający miał na myśli najprawdopodobniej

<http://hpux.connect.org.uk/hppd/hpux/Editors/vim-7.4/> lub
<https://www.sdxcentral.com/nfv/definitions/virtualized-infrastructure-manager-vim-definition/>

Jednocześnie Zamawiający nie podaje minimalnych wymagań funkcjonalnych dla ww. systemów, dla których oczekuje wsparcia jako wymagań dla równoważności.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o odstąpienie wsparcia dla systemów charakterystycznych dla konkretnego producenta.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza rezygnację ze standardu HP-UX i VIM

Pytanie nr 34.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę minimalnej ilości Cache do odczytu w punkcie o treści „Możliwość rozbudowy cache do odczytu o dyski SSD do minimum 4TB na kontroler” na 400GB na kontroler w związku brakiem dysków SSD w zamawianej konfiguracji, z jednoczesnym zwiększeniem Cache w momencie dostawy do 8 GB.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza przedmiotową zmianę.

Pytanie nr 35.

Czy Zamawiający w pkt. „Wymaga się co najmniej 8 portów SAS 12gb/s” uzna za równoważne dołożenie do macierzy 4 portów FC 16 GB oraz do serwera dwóch portów FC 16GB?

Odpowiedź

Zamawiający nie uzna takiego rozwiązania za równoważne.

Pytania do Wyposażenie serwerowni - oprogramowanie zarządzające.

Pytanie 36.

dot. „Moduł wirtualizacyjny oraz Moduł backupu danych”

W związku z licencjonowaniem modułów wirtualizacyjnego i backupu danych na liczbę serwerów i procesorów fizycznych, zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację: ile serwerów i z jaką ilością procesorów, oraz o jakiej ilości core, Zamawiający zamierza objąć modułami wirtualizacyjnym i backupu danych? Od tego zależy dobór odpowiedniej wersji modułu wirtualizacji i backupu danych, w celu spełnienia wszystkich wymagań SIWZ. W zadaniu występuje tylko 1 serwer – czy Zamawiający zamierza objąć tylko serwer nowo kupowany, czy także jakieś istniejące maszyny?

Odpowiedź

Moduły wirtualizacyjne oraz backup danych ma obejmować zamawiany sprzęt tj. jeden serwer z określoną liczbą procesorów i liczbę rdzeni jaką proponuje wykonawca w swojej ofercie.

Pytanie 37.

dot. „Moduł wirtualizacyjny oraz Moduł backupu danych”

Zamawiający nie określił w SIWZ wymaganego okresu wsparcia dla modułu wirtualizacyjnego oraz modułu backupu danych, czy mamy rozumieć, iż Zamawiający dopuszcza dostarczenie licencji bez wsparcia i możliwości subskrypcji?

Odpowiedź

Zamawiający wprowadził modyfikację w §8 ust. 3 Załącznika nr 5 do SIWZ.

Pytanie 38.

dot. „Moduł wirtualizacyjny”

Czy Zamawiający odstąpi od zapisu pkt 17, tj.

„17. Rozwiązanie musi zapewnić wbudowany, bezpieczny mechanizm do automatycznego tworzenia kopii zapasowych, odtwarzania wskazanych maszyn wirtualnych. Mechanizm ten musi umożliwiać również odtwarzanie pojedynczych plików z kopii zapasowej oraz zapewnia stosowanie de-duplikacji dla kopii zapasowych. Mechanizm zapewnia możliwość wykonywania spójnych kopii zapasowych serwerów aplikacyjnych (Microsoft SQL Server, Microsoft Exchange Server, Microsoft SharePoint Server) oraz replikację kopii zapasowych.”

Biorąc pod uwagę, iż zadanie obejmuje także „Moduł backupu danych” powyższy pkt. 17 wydaje się być nadmiarowy co niepotrzebnie wpłynie na cenę modułu wirtualizacyjnego.

Wymóg ten nawiązuje do starszych wersji modułów wirtualizacji, która posiadały wbudowany backup, a aktualnie się w tego wycofały, gdyż pojawiły się narzędzia dedykowane do backupu.

Jeżeli Zamawiający zamierza korzystać z modułu wirtualizacji w zakresie podanym w SIWZ, będzie musiał korzystać ze starszych wersji wirtualizacji. Jeżeli zainstaluje nowszą wersję utraci funkcjonalność backupu, który i tak otrzyma w ramach zadania, jako dedykowane rozwiązanie.

Dlatego zwracamy się do Zamawiającego od odstąpienie od pkt. 17 specyfikacji dla modułu wirtualizacji.

Odpowiedź

Zamawiający odstępuje od wymogu określonego w pkt. 17 pod warunkiem dostarczenia przez Wykonawcę odpowiedniej funkcjonalności backupu jako dedykowanego rozwiązania.

Pytania do Wyposażenie serwerowni – serwer

Pytanie 39.

Zamawiający wymaga: „5. Wbudowane porty: 5 portów USB 2.0 z czego min. 2 w technologii 3.0, 1x RS-232, 2x VGA D-Sub.”

Czy Zamawiający, zapewniając konkurencyjność postępowania i możliwość złożenia oferty na rozwiązaniach równoważnych, dopuści rozwiązanie wyposażone alternatywnie w port RJ45, który realizuje Serial over LAN, w miejsce portu RS-232?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zdefiniowany wymóg i nie dopuści proponowanego rozwiązania.

Pytanie 40.

Zamawiający wymaga: „10. Zainstalowane 8 dysków 2,5 cala 600GB SAS 15K 12Gbps fabrycznie skonfigurowane w RAID”

Wykonawca jest odpowiedzialny za właściwe skonfigurowanie macierzy, w tym za skonfigurowanie w RAID, w oparciu o dostarczony sprzęt. Fabryczne skonfigurowanie w RAID ogranicza możliwość dostarczenia rozwiązań producentów, którzy podchodzą do tego elastycznie i dają możliwość konfigurowania w RAID swoim autoryzowanym partnerom, podczas wdrażania sprzętu. Zwracamy się o odstąpienie od fabrycznej konfiguracji w RAID na rzecz skonfigurowania tego przez Wykonawcę, wg wymagań zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający dopuści konfigurowanie przez autoryzowanych partnerów producenta.

Pytanie 41.

Zamawiający wymaga: „12. Dwa redundantne zasilacze Hot Plug o mocy 750 Wat”

Zakładamy, że zgodnie z UPzp Zamawiający, realizując postępowanie w trybie ustawy, określił minimalne wymagania dla mocy zasilacza, i tym samym wykonawca może dostarczyć serwer z zasilaczami o mocy 900 W.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza interpretację Wykonawcy.

Pytania do Wyposażenie stanowisk pracowniczych - zestawy komputerowe.

Pytanie 42.

Zamawiający wymaga: „13. Zasilacz o mocy nieprzekraczającej 160W z aktywnym PFC i sprawności min. 90% dla obciążenia 50%”

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie zestawu komputerowego wyposażonego w zasilacz o sprawności 89%. Z racji specyfiki pracy oraz nierównomierniej pracy w sieciach elektro-energetycznych, zasilacze opisywane są z pewną tolerancją. Dlatego prosilibyśmy Zamawiającego o dopuszczenie zasilacza o sprawności 89%.

Odpowiedź

Zamawiający dopuści zasilacze o sprawności 89%.

Pytanie 43.

Macierz dyskowa

Zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o umożliwienie zaoferowania rozwiązania równoważnego dla osiągnięcia co najmniej 8 portów SAS 12gb/s w macierzy poprzez uzupełnienie macierzy o dodatkowe porty FC (min. 4) i uzupełnienie serwera w porty FC (min. 2). Prosimy o potwierdzenie możliwości zaoferowania takiego rozwiązania.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza opisanego rozwiązania

Pytanie 44.

Macierz dyskowa

W Opisie przedmiotu zamówienia podano, iż Zamawiający oczekuje, iż macierz będzie wspierała systemy operacyjne, które są typowe tylko dla jednego producenta sprzętu storage'owego, mianowicie HP-E (Hewlett Packard Enterprise).

Ograniczanie konkurencyjności postępowania dotyczy systemów HP-UX oraz VIM.

Po wprowadzeniu tych symboli do różnych przeglądarek internetowych (np. Google) od razu widzimy, z jakim sprzętem wiążą się te systemy.

W związku z ograniczaniem dostępu do postępowania na innych technologiach niż HP-E, prosimy o odstąpienie o wymogu dla systemów HP-UX i VIM, ponieważ wymóg ten w sposób ewidentny ogranicza konkurencyjność postępowania. Tym bardziej, że nie określono szczegółowych parametrów równoważności dla tych systemów.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza rezygnację ze standardu HP-UX i VIM

Pytanie 45.

Macierz dyskowa

Zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o umożliwienie zaoferowania rozwiązania równoważnego poprzez dostawę macierzy z Cache 8 GB, i obniżeniem wymagań dot. rozbudowy cache o dyski SSD do poziomu 400 GB na kontroler, zważywszy, że w konfiguracji macierzy nie występują dyski SSD. Uzyskujemy w ten sposób niezbędną i większą pojemność Cache już na starcie, oraz możliwa jest jej rozbudowa. Pierwotny wymóg uniemożliwia złożenie oferty na rozwiązaniach alternatywnych, także liderom rynku serwerowo-storage'owego.

Odpowiedź

Zamawiający dopuści przedmiotowe rozwiązanie

Pytanie 46.

Serwer

Zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o dopuszczenia rozwiązania równoważnego, w którym:

serwer zostanie wyposażony w zasilacze o mocy 950 W (w celu potwierdzenia, gdyż podana wartość 750 W jest wartością min. zgodnie z zasadami tworzenia wymagań minimalnych dla przedmiotu zamówienia);

port RS-232 mógłby zostać zastąpiony portem RJ-45 w standardzie „serial over Lan” - dzięki któremu uzyska się tę samą funkcjonalność jak przy pierwotnym wymogu. (aktualnie producenci sprzętu serwerowego wprowadzają ten standard jak alternatywny).

konfiguracja RAID w oparciu o dostarczony sprzęt zostanie przeprowadzona przez Wykonawcę (jako stronę w postępowaniu), a nie producenta w fabryce. skonfigurowanie w RAID przez producenta na etapie produkcji jest ograniczaniem konkurencyjności postępowania,

Odpowiedź

Zamawiający częściowo dopuszcza wskazane rozwiązanie, tj. dopuszcza w zakresie:

- serwer zostanie wyposażony w zasilacze o mocy 950 W (w celu potwierdzenia, gdyż podana wartość 750 W jest wartością min. zgodnie z zasadami tworzenia wymagań minimalnych dla przedmiotu zamówienia),

- konfiguracja RAID w oparciu o dostarczony sprzęt zostanie przeprowadzona przez Wykonawcę (jako stronę w postępowaniu), a nie producenta w fabryce. skonfigurowanie w RAID przez producenta na etapie produkcji jest ograniczaniem konkurencyjności postępowania,

Zamawiający nie dopuści rozwiązania w którym:

- port RS-232 mógłby zostać zastąpiony portem RJ-45 w standardzie „serial over Lan” - dzięki któremu uzyska się tę samą funkcjonalność jak przy pierwotnym wymogu. (aktualnie producenci sprzętu serwerowego wprowadzają ten standard jak alternatywny).

Pytania 47.

Zestawy komputerowy.

Czy Zamawiający dopuści jako równoważny komputer, w którym zasilacza charakteryzuje się sprawnością na poziomie 88%, która i tak jest bardzo wysoką sprawnością dla zasilaczy występujących w zestawach komputerowych.

Odpowiedź

Zamawiający dopuści zasilacze o sprawności 88%.

Z poważaniem

STAWKOSTA

Jan Parhaj

