

Protokół
Z XLI sesji Rady Powiatu Lidzbarskiego,
która odbyła się 14 września 2023 r.
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego
w Lidzbarku Warmińskim

Ad.1.

Przewodnicząca Rady Powiatu Ewa Giedryś o godz.15.00 otworzyła XLI sesję Rady Powiatu i po powitaniu radnych i zebranych gości oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności (zał. nr 1) obecnie w posiedzeniu uczestniczy 16 radnych, co pozwala podejmować prawomocne decyzje.

Porządek obrad XLI sesji przedstawiał się następująco:

- 1.Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
- 2.Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
- 3.Zamknięcie obrad.

Ad.2.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt uchwały uznający skargę za zasadną został przygotowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji i został przesłany Radnym drogą elektroniczną i zapytała, czy są pytania do projektu uchwały.

Radny L. Sierputowicz zapytał co będzie jeśli na dzisiejszym posiedzeniu Radni uchwały nie podejmą, ponieważ z punktu formalnego skarga nie będzie rozpatrzona. W takiej sytuacji powinien być wniosek przeciwny, ewentualnie powinien być wyznaczony termin kolejnej sesji. Chodzi o to, aby sprawę załatwić w taki czy inny sposób, ponieważ jesteśmy już po przekroczeniu terminu o czym Państwo wiedzą, ponieważ wpłynęła skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Chciałbym również poinformować, że we wtorek złożyłem w Biurze Rady projekt uchwały w sprawie zmian w statucie, która precyzuje terminy przekazywania skarg i kierowania ich do Rady oraz terminów zwoływania posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji a także obowiązek sporządzenia protokołu z posiedzenia Komisji co do rozpatrzenia skargi.

Radca prawny Katarzyna Skrodzka-Sadowska powiedziała, że w tym wypadku najpierw trzeba przegłosować projekt uchwały. Biuro Rady jest przygotowane na każdą okoliczność i ewentualnie można dodać do porządku obrad projekt przeciwny za zgodą Radnych w każdym czasie przed zamknięciem sesji. Przypomnę, że dostaliście Państwo projekt w sprawie zasadności skargi. Jeśli się okaże, że uchwała nie zostanie przegłosowana to w mojej ocenie powinien być wprowadzony do porządku obrad odmienny projekt uchwały, ponieważ uchwała powinna zostać podjęta.

Radny S. Kuźniewski powiedział, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedłożyła projekt uchwały i przeanalizowała materiały, spotkała się ze stronami tej skargi. Radny zapytał

przewodniczącego Komisji czy coś więcej trzeba by było dodać i czy uzasadnienie uchwały jest wyczerpujące.

Radny A. Kamiński powiedział, że uzasadnienie jest wystarczające. Jeśli są jakieś pytania to na sali jest obecna strona zainteresowana. Natomiast po analizie dokumentów, które otrzymała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji oraz zapoznaniu się z uzasadnieniem jednej i drugiej strony taka jest decyzja Komisji.

Radny L. Sierputowicz powiedział, że ma problem z tą uchwałą i odmienne zdanie co do jej uzasadnienia, ponieważ jest niezwykle krótkie i ogólnikowe. Natomiast nie czynię z tego zarzutu, ponieważ wiem w jakich okolicznościach uzasadnienie było sporządzane. Komisja stwierdziła błąd w umowie najmu, ale jaki ten błąd wystąpił to komisja tego nie wskazuje. Poza tym skargi wnosi się w przypadkach, który reguluje art. 227 kpa: skargę składa się na naruszenie praworządności, interesu publicznego, prywatnego bądź niezafatwienie skargi w terminie, więc zależy pod jakim kątem była badana skarga. Wydaje się, że pod kątem interesu skarżącego. Wielu rzeczy trzeba się domyślać, gdyby był sporządzony protokół z posiedzenia to byłoby jasne. Dla mnie to uzasadnienie nie jest wyczerpujące i mało istotne jest jak radni głosowali na posiedzeniu komisji, natomiast bardziej interesowałyby mnie odniesienia do konkretnych zarzutów postawionych w tej skardze. Starłem się jak najlepiej przeanalizować tą sprawę, zapoznałem się dokładnie z umową i wyrobiłem sobie pogląd na sprawę. Jeśli chodzi o kwestię interesu Pani skarżącej to w aspektach cywilnoprawnych tej umowy

i wypowiedzenia wypowie się sąd, ponieważ nie jest to naszą rolą. Mam zastrzeżenia co do treści umowy i jej wypowiedzenia. Oceniając całokształt tej sprawy przy wielu zastrzeżeniach do treści skarga co do istoty jest zasadna.

Radny S. Kuźniewski powiedział, że oprócz projektu uchwały i uzasadnienia mamy również skargę skarżącą i widzimy jakie są argumenty strony i są oczywiste, że interes strony skarżącej został naruszony. Chciałbym złożyć wniosek do Pana Starosty o rozpatrzenie sprawy w zakresie kontynuacji dzierżawy powyżej 3 lat, więc kolejne 3 lata dzierżawy na daną nieruchomość. Tutaj mówimy o lokalu, więc według obecnego orzecznictwa powinien być przetarg lub zgoda Rady Powiatu. Praktyka przez lata była inna, ale w ten sposób jest to dzisiaj rozstrzygane.

Starosta powiedział, że pewne wnioski na przyszłość zostały wyciągnięte. Będziemy dopracowywać szczegółowo pewne elementy bo okazuje się, że nie do końca wszyscy Państwo patrzycie na potrzeby Powiatu i sytuację jaka zaistniała. Przedsiębiorcą byłem przez wiele lat i wypowiadano czy podpisywano mi różne rzeczy, ale zawsze starałem się sprawę wyjaśnić. W tej sytuacji nie ma drugiej strony, która podpisując umowę wiedziała, że taka okoliczność może mieć miejsce. Nikt z Państwa nie był i nie zapytał Pani Dyrektor Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej jak bada się dzieci i czy stoją na przeszkodzie inne rzeczy. Do budynku przy ul. Wyszyńskiego 20 wprowadzali się wszyscy na raz i nie zdawałem sobie sprawy co się dzieje za oknami. Nie było żadnej woli z drugiej strony, żeby spróbować się dowiedzieć o przyczynie wypowiedzenia, porozmawiać i znaleźć wspólne rozwiązanie.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych 7 głosami „za” 9 „przeciw” nie podjęła uchwały w sprawie uznania skargi za zasadną.

W związku z niepodjęciem uchwały o zasadności skargi zaproponowanej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie §19 pkt.4 Statutu Powiatu Lidzbarskiego wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad punktu 2a o treści „podjęcie uchwały o niezasadności skargi pani Marleny Andrukajtis”.

Przypominam, że do przegłosowania zmiany porządku obrad wymagana jest bezwzględna większość głosów.

Radny S. Kuźniewski zapytał, czy na sesji nadzwyczajnej jest możliwość zmiany porządku obrad bez obecności pełnego składu Rady Powiatu.

Radca prawny K. Skrodzka-Sadowska powiedziała, że jest taka możliwość, ponieważ przepisy jasno tego nie wskazują. Sesja nadzwyczajna jest sesją z nazwy „nadzwyczajną”, czyli nie jest ujęta w planie sesji.

Radny T. Fiodorowicz zapytał, czy takim przypadku rozszerzenie porządku posiedzenia nie wymaga wniosku Zarządu Powiatu, ponieważ to Zarząd zwołał dzisiejszą sesję i czy ten organ, który zwołał powinien złożyć wniosek o rozszerzenie.

Radca prawny K. Skrodzka-Sadowska powiedziała, że Zarząd zwołał sesję, ale inicjatywa podjęcia uchwały przysługuje też radnym, więc w mojej ocenie Pani Przewodnicząca jako radna ma prawo wystąpić z inicjatywą podjęcia takiej uchwały. Jeżeli uważacie Państwo, że konieczny jest wniosek Zarządu o zmianę porządku obrad to możliwość taka jest.

T. Fiodorowicz powiedział, że wskazane jest działanie zgodnie z przepisami.

Radca prawny K. Skrodzka-Sadowska powiedziała, że zgodnie z przepisami inicjatywę podjęcia ma również radny zgodnie z §19 pkt 4 Statutu Powiatu.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych 11 głosami „za” 3 głosami „przeciw” i 2 „wstrzymującymi się” przyjęła wniosek radnej E.Giedrys o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie niezasadności skargi pani Marleny Andrukajtis.

Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie niezasadności skargi Pani Marleny Andrukajtis.

Radny L. Sierputowicz zapytał o egzemplarz takiego projektu uchwały dla radnych. Jeśli chodzi o uzasadnienie to jest ono wątpliwej treści, ponieważ radny nie ma kompetencji, żeby oceniać fakt formalny warunków wypowiedzenia umowy. Rada nie jest sądem. Są określone przesłanki wnoszenia skarg określone w art.227 kpa i pod tym kątem powinna być rozpatrywana. Stwierdzam, że jest to wchodzenie w kompetencje.

Jeżeli przyczyny wypowiedzenia były takie jakie przedstawił Starosta na posiedzeniu komisji to dlaczego one nie zostały zawarte w treści wypowiedzenia.

Radca Prawny K. Skrodzka-Sadowska odniosła się co do uzasadnienia projektu uchwały-uzasadnienie jest kontrą do ustaleń, które poczyniła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, ponieważ tak jak Pan radny zwrócił uwagę na uzasadnienie uchwały o zasadności skargi, które skupia się na błędzie w umowie i badaniu umowy, więc tutaj trudno jest przygotować uzasadnienie uchwały w szerszym zakresie. Przygotowując się i przyjmując różny tok dzisiejszej sesji byłam skłonna w pierwszej wersji projektu przygotować propozycję pierwszego zdania przedmiotowego uzasadnienia. Jeśli Pan Radny chciałby złożyć wniosek o wykreślenie tego uzasadnienia to uważam, że złożenie takiego wniosku jest możliwe.

Radny L. Sierputowicz powiedział, że to nie jest wniosek ale uwaga co do uzasadnienia. Uważam, że uzasadnienia obu projektów uchwał są dalece niewystarczające.

Radny T. Fiodorowicz zapytał czy podpisując umowę na czas określony nie ma co do tej sytuacji orzeczenia Sądu Najwyższego, że tego typu umowy można rozwiązywać przy określonych warunkach, np. nie płacę, zniszczyłem pomieszczenie czy inne tego typu kwestie. Wracając do tematu to ktoś zainwestował w to pomieszczenie, więc słusznie czy niesłusznie, za zgodą czy bez niej, umowa została rozwiązana w terminie 1 miesiąca. Nie patrząc już na aspekt pracowników, którzy są tam zatrudnieni.

Radca Prawny K. Skrodzka-Sadowska powiedziała, że zapisy w umowie mówią o tym, że obydwie strony mogą rozwiązać umowę za 1 miesięcznym okresem wypowiedzenia bez podania przyczyny. Natomiast orzecznictwo jest różne i nie jest jednolite w tym zakresie. Patrząc literalnie na przepis umowy i na wypowiedzenie z powołaniem przepisu umowy było prawidłowe. Natomiast odnosząc się do wypowiedzi radnego T. Fiodorowicza- uchwały wiążącej Sądu Najwyższego w składzie siedmioosobowym nie ma.

Przepis kodeksu cywilnego dopuszcza zawarcie takiego zapisu o 1 miesięcznym okresie wypowiedzenia pomimo, że jest to umowa okresowa. Przed 2006 rokiem nie było to możliwe po tym czasie jest to możliwe.

Radny M. Kania zapytał radnych T. Fiodorowicza i J. Kielaka skąd posiadają takie informacje o zatrudnionych 5 osobach w firmie Pani Marleny Andrukajtis. Mam biuro naprzeciwko i dopiero od 8 miesięcy pracownica zaczęła przyjeżdżać do firmy a cały ten czas było zamknięte.

Radny J. Kielak powiedział, że opiera się na tych dokumentach które zostały przedstawione i mowa była o kilku osobach. Nie padło stwierdzenie, że zatrudnionych jest tam 5 osób. Jakie materiały dostaniemy to na tym się opieramy i tak głosujemy.

Radny L. Sierputowicz odniósł się do wypowiedzi Pani Mecenasa i powiedział, że jego zdaniem zapis dopuszczający wypowiedzenie umowy terminowej bez podania przyczyny zawartej w umowie jest niezgodne z prawem, stanowi o tym art. 673§3 kodeksu cywilnego.

Rada Powiatu w obecności 16 radnych 9 głosami „za” 7 „przeciw” podjęła uchwałę w sprawie niezasadności skargi Pani Marleny Andrukajtis. Odpis uchwały stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad.3.

W wyniku zrealizowania porządku obrad, Przewodnicząca Rady o 15.30 zamknęła obrady XLI sesji Rady Powiatu Lidzbarskiego.

Protokołowała

Sylvia Zachłowska

Przewodnicząca Rady Powiatu

Ewa Giedrys